



Restituirea proprietăților naște nemulțumiri

Teodora Miron

teodora@viata-libera.ro

Astăzi ne propunem să prezentăm implicarea Avocatului Poporului în rezolvarea unei probleme care persistă în România de 20 de ani, de mare amploare și complexitate, care a generat valuri de nemulțumiri, și anume, problema restituirii proprietăților. Pentru a contribui activ la eforturile de soluționare a acestei probleme, Avocatul Poporului a întocmit un „Raport special privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată”, de 74 pagini, care a fost depus, la începutul lunii martie a. c., la Camera Deputaților, la Senat și la Guvernul României, în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Propuneri legislative

În raport se analizează evoluția cadrului legal aplicabil constituirii și reconstituirii dreptului de proprietate privată în România, se evidențiază dificultățile legate de modul de reglementare a restituirii proprietăților, precum și dificultățile legate de aplicarea procedurilor în materie și se prezintă problemele identificate în domeniul de jurisprudență Curții Europene a Drepturilor Omului. Pe această bază, s-au formulat o serie de propuneri, care se împart în două categorii: propuneri de modificare a legislației și propuneri privind instituirea unor instrumente juridice prin care Avocatul Poporului ar putea să intervină mai eficient pentru apărarea drepturilor persoanelor fizice, inclusiv în domeniul proprietății.

Propunerile de modificare a legislației au în vedere: stabilirea unor termene imperative, a căror încălcare atrage răspunderea juridică pentru autoritățile publice implicate în procedurile de restituire a proprietăților; formarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților într-un corp de control și constituirea unor comisii la nivel județean cu plenitudine de



Expert Liviu Coman-Kund

competență pentru soluționarea dosarelor care ajung acum la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților; s-ar evita astfel tergiversarea soluționării dosarelor și deplasarea la București a unui număr mare de persoane vârstnice și suferințide; plata despăgubirilor direct de către Ministerul Finanțelor Publice; simplificarea procedurilor de emiteră a titlurilor de proprietate; prevenirea situațiilor care au permis existența a două titluri de proprietate pentru același imobil.

Petiția de neconstituționalitate

Instrumentele juridice care ar spori capacitatea de acțiune a instituției Avocatul Poporului, pentru apărarea drepturilor persoanelor fizice, sunt: recursul în reformare și petiția de neconstituționalitate. Recursul în reformare este conceput ca o cale de

atac, pe care ar putea să o exercite numai Avocatul Poporului, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, împotriva oricărei hotărâri judecătorești rămase definitivă și devenită irevocabilă, pronunțată atât în materie civilă, cât și penală, atunci când apreciază, în mod individual, că s-a încălcat un drept al persoanei fizice. În acest fel, pe de o parte, Avocatul Poporului ar putea să-și realizeze într-un mod mai eficace misiunea constituțională de apărător al drepturilor și libertăților persoanelor fizice, iar pe de altă parte, s-ar evita sesizarea Curții Europene a Drepturilor Omului de către persoanele vătămate și condamnarea statului român la plata despăgubirilor pentru unele hotărâri judecătorești defectuoase.

Petiția de neconstituționalitate este petiția pe care orice cetățean o poate adresa Curții Constituționale a României, prin intermediul instituției Avocatul

Poporului, în cazul în care i s-a încălcat un drept printr-o lege sau ordonanță. Petiția se adresează instituției Avocatul Poporului, întrucât sesizarea Curții Constituționale trebuie să fie făcută cu respectarea, sub sancțiunea inadmisibilității, a condițiilor prevăzute de Constituție și de legea organică a Curții. Avocatul Poporului are obligația să transmită petiția Curții Constituționale, împreună cu un punct de vedere asupra constituționalității actului normativ în cauză, iar Curtea este obligată să se pronunțe.

Termen expirat

Referitor la propunerile prezentate, așteptăm reacția autorităților sesizate prin raportul special. Aceasta trebuie să se producă până la data de 12 iulie 2012, când expiră termenul de 18 luni, acordat României de Curtea Europeană a Drepturilor

Omului, prin hotărârea pronunțată în cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, pentru remediarea problemelor structurale ale sistemului de restituire a proprietăților.

Persoanele care se consideră lezate de autoritățile publice trebuie să știe că Biroul teritorial Galați al instituției Avocatul Poporului este întotdeauna în slujba cetățeanului și poate fi contactat telefonic la numărul 0236/32.00.10 și pe e-mail la adresa avp-galati@avp.ro; de asemenea, acordă zilnic audiențe, între orele 9.00 - 16.00, cu excepția zilei de vineri, când programul este de la 9.00 la 12.00.

Foto: Bogdan Codrescu

și Cititorii

Informații notariale Contractul de mandat (V)

În lipsa unei convenții contrare, mandatul este obligat să pună la dispoziția mandatarului mijloacele necesare executării mandatului.

Mandatul va restitui mandatarului cheltuielile rezonabile avansate de acesta din urmă pentru executarea mandatului, împreună cu dobânzile legale aferente, calculate de la data efectuării cheltuielilor.

Despăgubirea mandatarului

Mandatul este obligat să repare prejudiciul suferit de către mandatar în executarea mandatului, dacă acest prejudiciu nu provine din culpa mandatarului.

Remunerația mandatarului

Dacă mandatul este cu titlu oneros, mandatul este obligat să plătească mandatarului remunerația, chiar și în cazul în care, fără culpa mandatarului, mandatul nu a putut fi executat.

Pluralitatea de mandanți

Când mandatul a fost dat aceluiași mandatar de mai multe persoane pentru o afacere comună, fiecare dintre aceste persoane răspunde solidar față de mandatar de toate efectele mandatului.

Dreptul de retenție al mandatarului

Pentru garantarea tuturor creanțelor sale împotriva mandatarului izvorâte din mandat, mandatarul are un drept de retenție asupra bunurilor primite cu ocazia executării mandatului de la mandant ori pe seama acestuia.

Modurile de încetare a mandatului

Pe lângă cauzele generale de încetare a contractelor, mandatul încetează prin oricare dintre următoarele moduri:

- revocarea sa de către mandant;
- renunțarea mandatarului;
- moartea, incapacitatea sau falimentul mandatarului ori a mandatarului.

(va urma)

Teodora Miron

Pentru o bucățică de teren

Luptă în instanță de 20 de ani



Ionel Ciobanu ne-a scris pe adresa redacției supărarea sa legată de un petic de teren, pentru care se judecă de aproape 20 de ani. El este din comuna Ivești, sat Bucești, și susține că procesele au fost inițiate din cauza unor „înscrisuri modificate de Toma Zamfirica, secretara Primăriei”, care, astfel, i-ar fi ajutat pe vecinii săi să păcălească instanța.

Am ales să dăm pasaje din scrisoarea lui Ionel Ciobanu din cauza spațiului, dar facem precizarea că oricine se simte îndreptățit să-i dea replica domnului Ciobanu o poate face oricând. „Doamna secretară a Primăriei Ivești face modificări în înscrisuri oficiale. Atrăgându-i atenția, îmi răspunde că ce face e bun făcut, du-te unde vrei!”. Omul povestește în epistola sa că tatăl său a împărțit pământul în așa fel încât toți copiii familiei Ciobanu, inclusiv o fată, călugăriță la mănăstirea Tudor Vladimirescu, să beneficieze de moștenire. Pentru a se asigura că și fiica sa va avea ceva, i-a făcut o cameră pe 0,25 hectare de teren.

După Revoluție, Ion Ciobanu și-a făcut casă, terenul a devenit intravilan, dar la un moment

dat s-a trezit dat în judecată de Gherghelău Ștefana, în baza unor acte false, „pretinzând că ar avea 0,11 hectare în perimetrul meu

de închis cu gard”, adică acolo unde era de fapt pământul surorii lui. „Fișa de punere în posesie nr. 992/14/7/1998 pe tarlăua 87

a fost trecută și în fișa lui Nanu Ștefan N., iar acest document nu a fost scos la iveală până în 2003 și o adevărată de vânzare-cum-

parare, fals, neautentificat, din anul 1961”, scrie Ion Ciobanu, care este acum anghrenat într-o serie de procese în încercarea de a demonstra că acea bucățică de teren îi aparține lui și familiei lui. El susține că acel act de vânzare-cumpărare a orbit instanța de judecată. „Procesul e pe rol de peste 20 de ani și se perindă pe la Liești, Galați, Tecuci. Apărătorii mei, în număr de 14, pe care i-am plătit și cu plocoane, ridică din umeri și spun: ai răbdare. În timpul procesului, apărătorii mei nu se prezintă, iar instanța se pronunță cu hotărâre. Fiecare apărător a fost plătit de mine cu bani grei, cu și fără chitanță, și fiecare s-a sustras să-și spună punctul de vedere. Așa ne-am dat seama că treburile sunt dirijate de sus...”, mai scrie omul în epistola sa. El mai arată că, pe 8 mai, familia Gherghelău a distrus hotarele dintre proprietăți. „Pe lângă faptul că au distrus și au furat materialul din care a fost construit gardul, organele de ordine au refuzat să vină la fața locului în ziua când au fost solicitați”, și-a încheiat scrisoarea Ion Ciobanu.

Maria Fabian

Anca Melinte

Cu jalba la redacție „ISTA”, nemulțumirea mea

Facturile pe care le au de plătit la întreținere continuă să stârneasă, deopotrivă, confuzie și nemulțumire printre gălățeni, după ce în această iarnă i-au adus, de-a dreptul, la disperare. Am primit la redacție scrisoarea plină de revoltă și de dileme a domnului Titu Popa, care locuiește în Galați, pe strada Brăilei nr. 205, bloc A5, scara 9. Domnia sa ne-a scris în numele mai multor familii care au copii, bătrâni, bolnavi, și care au necazuri.

„Eronat și nedrept”

„Asociația noastră de proprietari încasează energia termică consumată pe baza unor calcule aritmetice efectuate de ISTA România SRL. În condițiile lunii martie, când consumul total pe asociație este mai mic, și a creșterii prețului la gigacalorie, calculul total este total eronat și nedrept. Vă dau ca exemplu familia la care stau. Fiind bătrân am consumat energie ceva mai mult decât vecinii. În luna martie am înregistrat la totalul repartitoarelor 472 unități de consum, care ar putea reprezenta aproape consumul unui calorifer pe lună.

Prin metoda primitivă de calcul mi se cere să plătesc 546 de lei. Ce s-ar fi întâmplat dacă am fi fost singurul consumator de pe scară? Peste 3 mii de lei la energia termică! Deci, trebuie să plătească familia în plus 300 de lei la energia nefolosită”, scrie plin de obidă cititorul ziarului nostru.

Tăcere de peste tot

Domnul Titu Popa afirmă, în scrisoarea pe care ne-a trimis-o, că nu este singurul care se confruntă cu acest gen de probleme. „În aceeași situație se află încă două-trei familii din asociație”, subliniază gălățeanul.

Înainte de a ne scrie nouă, a încercat să se adreseze celor în măsură să îl ajute, dar fără succes. „Am intervenit la conducerea asociației de proprietari din care fac parte, dar mi-au răspuns că nu au rezolvare. Am intervenit la Oficiul pentru Protecția Consumatorului Galați, dar nu am primit niciun răspuns. Să apărăm la justiție ne-ar costa plata avocaților mulți bani, și nu ne permitem. De aceea v-am scris pentru că sunteți ultima noastră speranță”, ne-a scris gălățeanul.

În speranța că demersurile sale nu se vor lavi de indiferența autorităților ca de un zid, i-am făcut publică problema în ziar. Singura dintre autoritățile care au posibilitatea să verifice firmele care se ocupă de citirea repartitoarelor de căldură și de repartizarea costurilor este Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilitate Publică, a cărei structură locală se află la Patinoar. Adresându-se acestei instituții poate că va găsi dreptatea pe care o caută.